

## DIAGNÓSTICO Y PERSPECTIVAS DE AMÉRICA LATINA

Entrevista al Director Ejecutivo de CERES, Dr. Ernesto Talvi, emitida en el Canal 24 horas de la Televisión Española, el 6 de Noviembre de 2003.

---

**P: ¿Se están cumpliendo las previsiones de recuperación dentro de la economía Latinoamericana?**

**ET:** Se están cumpliendo a grandes rasgos. América Latina viene saliendo de un período de ajuste muy traumático, debido a un cambio igualmente traumático en las condiciones financieras internacionales que se produjo después de la crisis de Rusia en el tercer trimestre del 98, cuando las condiciones de acceso al capital y al financiamiento para los países emergentes se endurecieron de una manera muy fuerte.

A partir de ese momento, en América Latina en particular, las economías tuvieron un desempeño pobre en algunos casos y en otros casos sufrieron colapsos económicos muy dramáticos y crisis financieras muy agudas, como es notoriamente el caso de Argentina.

Yo creo que todo ese proceso que empezó en el año 98 está llegando a su fin y que ahora estamos entrando en una fase reactivación, diría que promisoria, aunque todavía tenue y frágil. Este año no vamos a tener tasas de crecimiento espectaculares a nivel continental, aunque sí en algunos países, pero veo con buenos ojos el año 2004, dado que las condiciones que han provocado esta crisis se han normalizado.

**P: ¿Hasta qué punto dependen las economías americanas del crecimiento económico de Estados Unidos?**

**ET:** Bueno, ahí habría que distinguir el norte del sur del continente. En general se cree que el fortalecimiento de la actividad económica de Estados Unidos se traduce automáticamente en un fortalecimiento de la actividad económica en los países de América Latina, puesto que se piensa más bien por el canal comercial. Esto es, si Estados Unidos tiene mayor actividad entonces importa más, nosotros exportamos más y eso promueve la actividad. Este paradigma es cierto a grandes rasgos para México y para Centroamérica. Sin embargo, para el sur del continente, donde los vínculos comerciales con Estados Unidos son menores que lo que son con Europa, el factor que juega y de manera muy importante es el nivel de la tasa de interés. En la medida que hay una recuperación importante en los Estados Unidos y esa recuperación viene acompañada de un aumento en la tasa de interés, entonces eso podría provocar desaceleración y no aceleración en las economías que no tienen vínculos comerciales tan estrechos con Estados Unidos.

**P: Vamos a hablar ahora de los Organismos Multilaterales como pueden ser el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y también el Banco Interamericano de Desarrollo. ¿Cree usted que están actuando a la altura de las circunstancias por las que está atravesando actualmente Iberoamérica?**

**ET:** Diría que, dado los recursos con que cuentan, y dada la globalización financiera, es decir la transferencia cuantiosa de recursos financieros y de capitales del norte hacia el sur, los ha empequeñecido a los Organismos Multilaterales en términos relativos. A pesar de ello, diría que

la función que cumplen es esencialmente apropiada. Destacaría en esto el rol que cumple el Fondo Monetario Internacional a la hora de dar apoyo a los países que han entrado en crisis aguda. Claro que a veces eso es el resultado de negociaciones, a veces tensas, a veces duras, pero que en el fondo, en última instancia, han cumplido un rol más bien estabilizador. En ausencia de estos organismos las cosas funcionarían todavía peor.

**P: ¿Usted cree, hablando precisamente del FMI, que ha sido demasiado duro con los problemas en este caso de Iberoamérica?**

**ET:** El FMI ha tenido actividad reciente muy activa en los países que han tenido crisis muy aguda, como Argentina y Uruguay.

Digamos que en el caso de Uruguay, los recursos que han aportado los organismos internacionales creo yo que han sido fundamentales para impedir que la crisis bancaria que tuvimos al principio del año 2002, terminara en una crisis aún mayor.

En Argentina, creo que este último acuerdo ha sido un acuerdo hecho sobre la base de darle al país tiempo para renegociar su deuda con los acreedores y a partir de ello formular un programa de más largo plazo, que todavía no se ve, para ir recomponiendo su economía. Diría que demasiado duro es un término relativo, creo que en los casos en que las crisis fueron agudas, el Fondo Monetario ha actuado con una moderación que permitió que las cosas no llegaron a mayores.

**P: Sr. Talvi, ¿usted cree que la deuda puede ser uno de los principales problemas en este caso que tienen las economías Latinoamericanas para poder salir de la crisis?**

**ET:** Diría que aquí hay que distinguir dos cosas: la deuda pública de la deuda privada.

Entre 1991 y 1997 hacia los países emergentes en general, y hacia América Latina en particular, fluyeron cuantiosos volúmenes de financiamiento y de capital. España no fue ajena a ese proceso ya que hubo cuantiosas inversiones directas de muchas empresas españolas en América Latina. Por ende, los niveles de deuda de las empresas privadas con América Latina crecieron de gran forma en ese período. Luego en 1998, después de la crisis Rusa, cuando se endurecen drásticamente las condiciones de acceso al capital y al crédito, lo que vemos en el sector privado es un proceso muy fuerte de reducción del endeudamiento y de reestructuración de los balances para disminuir la vulnerabilidad de los mismos.

Si uno mira estos últimos 5 años a nivel del sector privado, hay una fuerte reestructuración, una fuerte reducción del endeudamiento que se realiza a punta de postergar inversiones, de manera de generar la liquidez necesaria para poder bajar los niveles de endeudamiento, y esto es la contracara de por qué la inversión durante estos últimos 4, 5 o 6 años ha estado fuertemente deprimida.

Nosotros creemos que a nivel del sector privado ese proceso ha llegado a su fin, las tasa de interés que hoy enfrentan la mayor parte de estos países son mucho más razonables, justamente porque bajaron los niveles de exposición y de deuda, y que por ende ello va a permitir un despegue de los niveles de inversión privada.

En cuanto al sector público diría que no todos los países entraron en problemas. Chile, por ejemplo, es un país que durante boom en los volúmenes de financiamiento y de capital redujo sustantivamente sus niveles de deuda, llevándolos a la tercera parte de lo que eran a principios de la década. Por ende la crisis encontró al país con niveles de deuda pública sumamente bajos.

Luego tenemos casos como el de Argentina, donde claramente la deuda pública es muy alta, representa un problema, es una carga onerosa sobre las arcas del Estado, y todavía el problema está pendiente y en proceso de resolución.

El Uruguay, que ha resuelto su problema con los acreedores postergando los pagos, ha quedado con una carga de deuda muy significativa que representa una gran onerosidad sobre las finanzas del Estado.

**P: Estamos hablando de países del Cono Sur, nos vamos a quedar ahí geográficamente. En el caso de estos países, ¿cree usted que el Mercosur está resultando un instrumento que sea eficaz para los países Asociados?**

**ET:** Depende de lo que consideremos un instrumento eficaz. Lo que consideramos un instrumento eficaz, y creo que ese fue el espíritu inicial cuando este acuerdo comercial se construyó, es hacer una unión que nos permita una plataforma de inserción más efectiva hacia el resto del mundo. Ya sea esta inserción a nivel regional, en el marco de las negociaciones del ALCA; ya sea a nivel internacional, en el marco de la Organización Mundial de Comercio; o a través de la negociación de tratados bilaterales de comercio, digamos con la Unión Europea, con los Estados Unidos, con los grandes centros de consumo y con los grandes exportadores de inversión que nosotros necesitamos como el oxígeno. Pero si usted me pregunta si yo creo que el Mercosur ha sido una herramienta efectiva como herramienta de inserción o plataforma de inserción al mundo, diría que en ese sentido yo me siento claramente decepcionado.

**P: También le quería preguntar si usted cree que se podría formar un eje Brasil – Argentina, siendo notorias las buenas relaciones que hay actualmente entre los dos presidentes de estos países.**

**ET:** Bueno, da la impresión que los nuevos gobiernos de Brasil y Argentina han tratado de darle una nueva vitalidad a este acuerdo. Si bien el intercambio se da en un espacio más amplio que el de cada uno de los países individuales, a la luz de el resto del intercambio comercial en el mundo, representa un espacio económico extraordinariamente pequeño. Si vamos a quedar en eso, diría que ese no es el objetivo que este acuerdo debe cumplir para ofrecer grandes promesas a futuro.

**P: Usted ha hablado concretamente hace unos instantes del ALCA, que es el gran proyecto liderado por Estados Unidos para la creación de un área de libre comercio para América; ¿cree usted que es la solución para crear una gran potencia económica en esta zona del mundo?**

**ET:** Yo creo que es el principio de algo importante. Yo no veo otra salida para las Américas que no sea por la vía de la integración. A través de una integración sustantiva, importante, que puede empezar embrionariamente con aspectos como los que hoy se están negociando en el ALCA, pero que aspire a ser un acuerdo que permita la libre circulación de bienes, de inversiones y de personas en el continente. No veo otra solución para el continente que apostar a la integración como estrategia de desarrollo y como estrategia de crecimiento.

Nosotros tenemos que poder vincularnos con los mercados europeos y con el mercado norteamericano. Allí es donde están los grandes centros de consumo, y desde allí es donde fluyen las corrientes de inversión, que es lo que estos países precisan para financiar su crecimiento. Estos acuerdos en el fondo no son solo acuerdos comerciales que simplemente facilitan el acceso a mercados de bienes que los países producen y venden. Estos acuerdos tienen un conjunto de capítulos que hacen a los servicios, a la propiedad intelectual y a la inversiones, que en última instancia son garantías recíprocas para que las inversiones pueden

fluir bajo el paraguas de un marco institucional que les de credibilidad, que les de certeza, y sobre todo que les de un mecanismo institucionalizado para resolver diferendos.

Entonces estos acuerdos habilitan lo que yo llamo una corriente de doble vía, que las inversiones lleguen para que luego se pueda reexportar hacia los grandes mercados, y creo que ese debe ser el espíritu con el que uno debe entrar en las negociaciones del Area del Libre Comercio de las Américas.

**P: ¿Es usted optimista con respecto al futuro económico de Latinoamérica?**

**ET:** Soy optimista respecto al futuro económico de Latinoamérica, pero creo que tenemos que hacer los deberes. Es decir apostar fuertemente a insertarnos en las corrientes globales de producción, intercambio de inversión, a la manera que muy inteligente y aisladamente, ha hecho Chile con un esfuerzo propio y admirable.

**P: Bueno Ernesto Talvi, Director Ejecutivo de Ceres, el Centro de Estudios Económicos y Sociales de Uruguay, muchas gracias por habernos acompañado.**